

Письменный отзыв официального рецензента

На диссертационную работу докторанта Акпановой Тогжан Жомартовны на тему «Совершенствование принципов «Единое здоровье» в Республике Казахстан», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D101013 «Общественное здравоохранение»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках <u>проекта</u> или <u>целевой программы</u>, <u>финансируемого(ой)</u> из <u>государственного бюджета</u> (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа выполнена в рамках Целей устойчивого развития ООН и Государственной программы развития здравоохранения Республики Казахстан на 2020-2025 годы «Качественное и доступное здравоохранение для каждого гражданина «Здоровая нация». Соответствует направлению 2 «Формирование современной системы эпидемиологического прогнозирования и реагирования
2.	Важность для науки	Работа <u>вносит/не вносит</u> существенный вклад в науку, а ее важность хорошо <u>раскрыта/не раскрыта</u>.	Выполненная диссертационная работа Акпановой Т.Ж. вносит существенный вклад в науку и ее важность для науки раскрыта в основных положениях и доказана результатами исследования. Диссертационная работа раскрывает весьма значимые проблемы межсекторального сотрудничества и роста зоонозных заболеваний. Соискателем представлены результаты комплексного изучения готовности Республики Казахстан к внедрению принципов «Единое здоровье»; разработан сайт информационный портал о концепции «Единое здоровье»; разработаны курсы повышения квалификации

			для ветеринарных и медицинских работников, а также для населения.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) <u>высокий</u> ; 2) <u>средний</u> ; 3) <u>низкий</u> ; 4) самостоятельности нет.	Отмечается высокий уровень самостоятельности диссертанта, который отражается в выборе темы диссертации, логично поставленной цели и задачам. Автор самостоятельно провел сбор и обработку первичного материала и интерпретацию полученных результатов, на основе которых были разработаны практические рекомендации. В статьях, рецензируемых журналах (Scopus, Web of Science), а также в публикациях в отечественных изданиях Акипановой Т.Ж. выступает первым автором, что свидетельствует о личном вкладе автора в работу.
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) <u>обоснована</u> ; 2) <u>частично обоснована</u> ; 3) <u>не обоснована</u> . 4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) <u>отражает</u> ; 2) <u>частично отражает</u> ; 3) <u>не отражает</u> . 4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) <u>соответствуют</u> ; 2) <u>частично соответствуют</u> ; 3) <u>не соответствуют</u> .	Диссертационная работа на современном этапе приобретает большую актуальность. Рост зоонозных угроз, экологических рисков и антимикробной резистентности требует применения междисциплинарного подхода «Единое здоровье». Для Казахстана важно совершенствование нормативной базы и механизмов взаимодействия между медицинской, ветеринарной и экологической службами. Исследование направлено на оценку текущего состояния и разработку практических рекомендаций по внедрению данного подхода. Содержание диссертационной работы Акипановой Т.Ж. в полной мере отражает выбранную тему, написана с соблюдением логичной последовательности. Цель и задачи исследования соответствуют в полной мере теме диссертации.

		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) <u>полностью взаимосвязаны</u>; 2) <u>взаимосвязь частичная</u>; 3) <u>взаимосвязь отсутствует</u>. 4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) <u>критический анализ есть</u>; 2) <u>анализ частичный</u>; 3) <u>анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов</u>; 4) <u>анализ отсутствует</u>.	Диссертация автора выполнена в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным трудам, имеет внутренне единство и содержание на основе научных данных. Все разделы диссертации взаимосвязаны между собой. Результаты исследования на основе критического анализа позволяют сформулировать обоснованные подходы к внедрению принципов «Единое здоровье». По результатам разработаны практические рекомендации.
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u>. 5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u>. 5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые (новыми являются 25-75%)</u>; 3) <u>не новые (новыми являются менее 25%)</u>.	Научные результаты проведенного исследования и положения, выносимые на защиту являются новыми. Разработанные автором результаты исследования являются полностью новыми. Автор определил научно-обоснованные выводы, которые соответствуют цели и задачам. Предложенные автором технологические, экономические решения предложенные автором являются логически обоснованными и новыми, направленными на решения проблем по внедрению принципов «Единое здоровье» в Республике Казахстан. Новизна подтверждена получением свидетельств на авторское право и актом внедрения на республиканском уровне.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы <u>основаны</u>/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо	Все основные выводы диссертационной работы основаны на весомых научно-обоснованных

		обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	доказательствах с применением современных методов исследования.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) <u>да</u>; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) <u>широкий</u>; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) <u>да</u>; 2) <u>нет</u>; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	Выдвинутые на защиту положения, не встречаются в отечественных и зарубежных литературных источниках. На основе поставленных задач каждый пункт сформулирован на результатах исследования. Основные положения диссертации были доложены на международной конференции, а также опубликованы 7 научных работ, из них 3 публикации в журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Республики Казахстан; 3 тезиса в сборниках международных конференций и 1 публикация в журналах, индексируемых базами данных Scopus. Получены свидетельства о внесении сведений государственной реестр прав на объекты
8.		8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Методология исследования обоснована и достаточно подробно описана в разделе

	1) <u>да</u> ; 2) нет.	«Материалы и методы». Была разработана программа исследования.
	8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Результаты диссертационной работы основаны на официальных данных и не содержат предположений, проанализированы с использованием современных статистических методов.
Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Основные положения доказаны и выводы диссертационной работы подтверждены результатами проведенного исследования
	8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Все важные утверждения подтверждены ссылками на достоверную и научную литературу. Имеются авторские свидетельства, публикации, выступления на международной конференции.
	8.5 Использованные источники литературы <u>достаточно/не достаточно</u> для литературного обзора.	Использованные источники литературы достоверны и достаточны.
	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Рекомендации и практические рекомендации могут быть использованы в будущем.
9 Принцип практической ценности	9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u> ; 2) нет.	Исследование имеет практическое значение. Существует высокая вероятность применения практических рекомендаций.

		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) <u>полностью новые</u>; 2) <u>частично новые</u> (новыми являются 25-75%); 3) <u>не новые</u> (новыми являются менее 25%).	Практические рекомендации являются важными, актуальными и полностью новыми
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма и оформление диссертационной работы высокое. Диссертационная работа Акановой Тогжан Жомартовны является целостным трудом. В ходе изложения выявлены некоторые недочеты стилистического и технического характера, которые не снижают общую оценку диссертации. В этой связи, диссертация Акановой Т.Ж. на тему «Совершенствование принципов «Единое здоровье» в Республике Казахстан» являются законченным исследовательским трудом и имеет важное научное и практическое значение. Диссертация соответствует всем требованиям и диссертант заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD)
11.	Замечания к диссертации	Замечаний нет. Есть уточняющие вопросы: 1. Вы упоминаете международные рекомендации. Какие из них, на ваш взгляд наиболее применимы для условий Казахстана?	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)		По материалам диссертационного исследования опубликовано 6 научных работ, из них 3 публикации в журналах, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки Республики Казахстан, 2 тезиса в сборниках международных конференций и 1 научная публикация в журналах, индексируемых базами данных Scopus и Web of Science (Clarivate Analytics). Получено 5 свидетельств о государственной регистрации прав на объект авторского права, 2 акта внедрения. Публикации отличаются высоким качеством академического письма, точностью формулировок, ясной логикой изложения и соответствием выводов результатам исследования.

13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 Типового положения)
-----	---

Диссертационная работа Акановой Тогжан Жомартовны «Совершенствование принципов «Единое здоровье» в Республике Казахстан», представленная на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10103 «Общественное здравоохранение», отвечает требованиям Комитета по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан в части актуальности и научно-практической значимости полученных результатов. В связи с этим, ходатайствуя о присуждении Акановой Тогжан Жомартовне степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D10103 «Общественное здравоохранение».

Официальный рецензент
доктор медицинских наук, профессор
школы общественного здоровья
НАО «Карагандинский медицинский университет»

«17» ноября 2025 года

Кулов Д.Б.

