

Письменный отзыв официального рецензента на диссертационную работу докторанта Курманова Талгата Аманжоловича на тему «Роль аутотрансплантации почки в реконструкции обширных дефектов мочеточника различного генеза», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10102 – «Медицина»

№п/п	Критерии	Соответствие критериям (необходимо отметить один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки и государственным программам:</p> <p>1) Диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление)</p>	<p>Диссертационная работа выполнена по всем требованиям, утвержденной Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан – Наука о жизни и здоровье.</p>
2.	Важность науки	<p>Работа вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта</p>	<p>Восстановление проходимости верхних мочевыводящих путей при обширных повреждениях и стриктурах мочеточников остается одной из самых сложных проблем оперативной урологии. Значительные дефекты мочеточников образуются в результате ятрогенных повреждений при операциях на органах малого таза и брюшной полости, после применения лучевой терапии, а также вследствие таких заболеваний, как мочекаменная болезнь, туберкулез, шистозоматоз, бильгарциоз, ретроперитонеальный фиброз. Невозможность восстановления проходимости верхних мочевыводящих путей за счет использования неизмененных тканей мочевого тракта нередко склоняет уролога к выполнению нефрэктомии или обрекает пациента на существование с постоянными мочевыми дренажами. Данной категории больных показана полная или частичная замена мочеточников при необходимости с использованием полого</p>

		органа или гетеротопической аутотрансплантации почки
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Высокий;</u> 2) Средний; 3) Низкий; 4) Самостоятельности нет <p>В ходе проведенной работы автор лично участвовал в создании плана диагностики и лечения пациентов с протяженными стриктурами мочеточников. Кроме того, самостоятельно проводил оперативные лечения данных категорий больных. Ассистировал при изъятии почки при аутотрансплантации, а также на «Back-table». Исследователь проводил ежедневный осмотр, перевязки пациентов перенесших аутотрансплантации почки. Автор внес личный вклад в формулирование цели, задач и программы исследования, сбор и обработку первичного материала, разработку основных положений диссертации, заключения и выводов.</p>
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Обоснована;</u> 2) Частично обоснована; 3) Не обоснована. <p>Актуальность исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день увеличивается количество пациентов с диагнозом протяженная стриктура мочеточника, что указывает на необходимость применения новых методов лечения.</p>
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>Отражает;</u> 2) Частично отражает; 3) Не отражает <p>Диссертационная работа является завершенным трудом, содержание соответствует теме диссертации. Решение поставленных задач, статистическая обработка данных позволили получить обоснованные результаты</p>
		<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют;</u> 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют <p>Сформулированные задачи соответствуют цели исследования и полностью раскрывают тему диссертации.</p>
		<p>4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:</p> <p>Полученные результаты диссертации, выводы, практические рекомендации можно рассматривать как единое решение</p>

- 1) полностью взаимосвязаны; поставленных задач по лечению
 2) взаимосвязь частичная; протяженных стриктур мочеточника
 3) взаимосвязь отсутствует такими методами как: аутотрансплантация
 почки либо пластика мочеточника
 кишечным сегментом. Диссертация
 написана в соответствии с требованиями к
 оформлению, является завершённым
 научным трудом, написанная диссертантом
 самостоятельно, что свидетельствует о
 личном вкладе в науку Казахстана.

4.5 Предложенные автором
 новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:
 Автором проведен анализ современных
 литературных данных в области лечения
 протяженных стриктур мочеточников.
 Результаты собственных исследований
 представлены впервые и вносят
 существенный вклад в лечение
 протяженных стриктур мочеточников.

1) критический анализ есть;
 2) анализ частичный;
 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов

5.1 Научные результаты и
 положения являются новыми?
 Диссертационная работа соответствует
 требованиям. Научные результаты и
 положения являются новыми .

1) полностью новые;
 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
 3) не новые (новыми являются менее 25%)

5.2 Выводы диссертации
 являются новыми?
 Выводы диссертационной работы являются
 новыми, что отражено в материалах
 международных научно-практических
 конференций и опубликованных статьях

1) полностью новые;
 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
 3) не новые (новыми являются менее 25%)

5.3 Технические,
 технологические, экономические
 или управленческие решения являются новыми и обоснованными:
 Практические рекомендации позволяют
 полностью получить экономический
 эффект за счет возможности
 усовершенствования метод лечения
 протяженных стриктур мочеточников

1) полностью новые;
 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
 3) не новые (новыми являются менее 25%)

5.

Принцип научной
 новизны

6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research и гуманитарным наукам)	Выводы докторской диссертации хорошо обоснованы и опираются на принципы доказательной медицины
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p><u>1) доказано;</u> 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано</p> <p>7.2 Является ли тривиальным?</p> <p>1) да; <u>2) нет</u></p> <p>7.3 Является ли новым?</p> <p><u>1) да;</u> 2) нет</p> <p>7.4 Уровень для применения:</p> <p><u>1) узкий;</u> 2) средний; 3) широкий</p> <p>7.5 Доказано ли в статье?</p> <p><u>1) да;</u> 2) нет</p>	<p>Положения диссертационного исследования доказаны проведенными исследованиями. Результаты исследований опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и образования МНВО РК (6 публикаций); в международных научных изданиях, входящих в информационную базу Scopus «Urology», «Urology Case Reports»; в материалах международных и зарубежных конференций</p>
8.	Принцип достоверности Достоверность источников предоставляемой информации	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана</p> <p><u>1) да;</u> 2) нет</p> <p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p><u>1) да;</u></p>	<p>Проведена большая исследовательская работа над диссертацией, методологично обоснованно и доказано.</p> <p>Достоверность результатов работы подтверждена компьютерной обработкой данных с помощью программного обеспечения</p>

2) нет

8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):

Диссертационная работа выполнена по всем требованиям, прослеживается взаимосвязь между поставленными целью, задачами и выводами.

1) да;

2) нет

8.4 Важные утверждения подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу

Важные утверждения подтверждены ссылками на достоверную научную литературу

8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора

При написании диссертации было использовано достаточное количество источников литературы, использовано было 148 литературных источника

9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:

1) да;

2) нет

В диссертационной работе изложен суть метода аутотрансплантации почки как один из выборов лечения пациентов с протяженными стриктурами мочеточников. Оценена данная методика лечения. Исследования проведено по всем требованиям.

9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:

1) да;

2) нет

В данной работе разработан способ и коррекции мочеточника при обширных дефектах, суть оперативного лечения заключается в аутотрансплантации почки и предоставляет использовать его как метод выбора лечения при данных заболеваниях.

9.3 Предложения для практики являются новыми?

1) полностью новые;

Представленные рекомендации являются новыми, что подтверждено

		<p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%)</p>	<p>получением авторского свидетельства</p>
10.	<p>Качество написания и оформления</p>	<p>Качество академического письма:</p> <p>1) <u>высокое</u>;</p> <p>2) среднее;</p> <p>3) ниже среднего;</p> <p>4) низкое.</p>	<p>Диссертационная работа написано на русском языке. Автор грамотно излагает научный текст, приводит результаты собственного исследования. Диссертация Курманова Т.А. на тему: «Роль аутотрансплантации почки в реконструкции обширных дефектов мочеточника различного генеза», представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10102 - «Медицина» является завершенным научным трудом. Ходатайствую о присуждении Курманову Талгату Аманжоловичу степени доктора философии (PhD) по специальности 8D10102 - «Медицина».</p>

Официальный рецензент:

PhD, руководитель отдела урологии ННМЦ г.Астана

Искаков Е.А.

Подпись заверяю

Печать

