



НАО «Медицинский университет Астана»


Служебное письмо

**Заключение диссертационного совета НАО «Медицинский университет Астана» по специальности 6D110100, 8D10102 – «Медицина» о направлении диссертационной работы Крылдаковой Дины Маликовны на доработку**

Диссертационный совет НАО «Медицинский университет Астана» по специальности 6D110100, 8D10102 «Медицина» на основании публичной защиты диссертационной работы Крылдаковой Дины Маликовны на тему «Оптимизация консервативного лечения детей с хроническим колостазом», научной дискуссии и результатов тайного голосования (протокол № 11 от 11.11.2024 года) принял решение о направлении диссертационной работы на доработку.

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. Но нужно отметить следующие недостатки, которые можно быстро исправить:

1. Сегодня термин «Дисбактериоз» не совсем уместен, лучше в тексте унифицировать название и определять как «синдром избыточного бактериального роста» (СИБР).
2. В первой задаче исследования ошибочно написано: Провести ретроспективный анализ результатов лечения...» в то время когда по материалам диссертации установлено проспективное исследование и поэтому в задаче №1 требовалась написать: «Провести проспективное клиническое исследование с анализом результатов лечения больных ...»
3. Во второй задаче ошибочно написано: разработать способ восстановления моторики толстой кишки...». При изучении материалов диссертационного исследования выявлено, что разработан не способ, а устройство для восстановления моторики толстой кишки...». Это подтверждается описанием второго вывода диссертационного исследования, где говорится об использовании разработанного устройства...
4. Второй пункт раздела «научная новизна» написан в ненаучном пафосном стиле, больше подходящий для рекламы: «Получены новые данные, свидетельствующие о несомненной эффективности использования разработанного устройства для тренировки эвакуаторной способности толстой кишки...»

 ASTANA MEDICAL UNIVERSITY	<b>НАО «Медицинский университет Астана»</b>	
<i>Служебное письмо</i>		

5. В разделе «Выводы» первый вывод основан на полустраничном объеме материала, касающегося удельного веса пациентов детского возраста с хроническим колостазом отделения и тенденций неуклонного роста этого показателя...». В третьем выводе говорится, что разработка и внедрение комплексного подхода в лечении хронического колостаза у детей было успешно проведено не только со стимуляцией моторной функции толстой кишки и повышения тонуса мышц передней брюшной стенки, но с адекватной коррекцией биоценоза толстой кишки! При этом данный вывод может быть частично отнесен как в случае «традиционных подходов к лечению заявленной патологии. Нет четких указаний как это учитывалось при анализе?
6. Текст раздела «Основные положения, выносимые на защиту» написан по стилю характерный для стиля изложения выводов и нечетко связан как с задачами, так и с выводами в разделе «заключении» диссертационной работы. При этом число «положений» 5 (пять!), а выводов всего 3 (три!).
7. В пункте «личный вклад диссертанта» написано «проведен полный цикл экспериментального (!) исследования! При этом следует подчеркнуть, что эксперименты на людях, тем более детях запрещены! Данные грубые стилистические и грамматические ошибки в тексте неприемлемы! Вместе с тем, они не меняют сути работы и поэтому требуется доработка текста диссертации с коррекцией текстовых ошибок.

**и.о. Председателя  
Диссертационного совета  
д.м.н., профессор**

**Ученый секретарь**

**Оспанов О.Б.**

**Алмабаева А.Ы.**

